



Bibiana Salazar
Abogada

Señores:

JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
MONTERREY

E-mail: j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 85162318900120240008200

Medio de control: Demanda de responsabilidad civil extracontractual.

Demandante: Heidy Karina Cucunuba Martínez.

Demandado: Concesionaria Vial del Oriente y otros.

Asunto: Contestación Llamamiento de Covioriente vs Proyectos de Inversión del Oriente SAS.

YISETH BIBIANA SALAZAR DURÁN, mayor y vecina de Bogotá DC, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en este acto como apoderada de Proinvioriente SAS, al señor juez me dirijo para lo siguiente:

- 1) Dar respuesta al llamamiento en garantía admitido a Covioriente en contra de esta representación por auto del 22 de abril de 2024.
- 2) Contestar la demanda en calidad de llamado en garantía.

1) CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA PROPUESTO POR LA ANI EN CONTRA DE COVORIENTE.

RESPUESTA A LOS HECHOS

Al hecho primero que transcribo a continuación:

1. Para dar cumplimiento a la etapa de Construcción relacionada en el contrato de Concesión No. 010 del 23 de julio de 2015, suscrito con la AGENCIA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA – ANI, el 5 de mayo del año 2016 Covioriente S.A.S, operador de la carretera Villavicencio-Yopal, suscribió el contrato de construcción con el entonces Consorcio Vial 4G Llanos hoy PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL ORIENTE S.A.S. PROINVORIENTE SAS, en adelante PROINVORIENTE, cuyo objeto es “La ejecución de las Intervenciones, así como la gestión Predial, Redes y Gestión Ambiental y Social de las Unidades Funcionales del Proyecto, todo ello con el alcance señalado en el contrato de Concesión y sus Apéndices Técnicos y Financieros. En resumen, se contrató con el Consorcio Vial 4G Llanos para que este último ejecute las obras de construcción, rehabilitación y mejoramiento del corredor vial, conforme lo indica el Contrato de Concesión.

Respuesta: Es cierto.

Al hecho segundo que transcribo a continuación:

2. Ahora bien, el 1º de junio de 2020 el CONSORCIO VIAL 4G LLANOS, cedió su posición contractual dentro del contrato EPC a favor de la sociedad PROINVORIENTE. Es decir que PROINVOREENTE asumió la totalidad de





obligaciones y derechos que antes se encontraban en cabeza del Consorcio 4GLlanos y en consecuencia PROINVORIENTE, es quien en la actualidad tiene la posición de contratista dentro del contrato de construcción ya mencionado.

Respuesta: Es cierto.

Al hecho tercero que transcribo parcialmente a continuación:

3. *Aclarado lo anterior se precisa que en la cláusula 34 del Contrato EPC se pactó la siguiente cláusula de indemnidad a favor del Contratante esto es a favor de COVORIENTE...*

Respuesta: Es cierto, pero se aclara que mi representada asume la responsabilidad por cualquier daño infligido a terceros durante la ejecución contractual. Sin embargo, esta responsabilidad no abarca aquellos daños a terceros que, a pesar de producirse durante el período de vigencia del contrato, se originen por motivos que no están relacionados con nuestras acciones, errores o negligencias.

Al hecho cuarto que transcribo a continuación:

4. *Los demandantes pretenden que se decrete la responsabilidad civil de mi representada con ocasión de presuntos daños que nos endilgan con respecto del accidente de tránsito ocurrido el día 16 de junio de 2022, a la altura del PR 2+300, de la vía que de Monterrey conduce a Yopal, en el que falleció el señor Brian Alexis Aguilar Guerrero, según se narra en la demanda.*

Respuesta: Es cierto. Se aclara que es cierto que los demandantes persiguen una indemnización dentro del proceso, pero no es cierto que les asista razón en su petición.

Al hecho quinto que transcribo a continuación:

5. *Para la fecha, hora y lugar del accidente, en desarrollo del contrato del cual tomó la posición Contratista, Proinvoriente tenía a su cargo obras en el corredor vial. En consecuencia, de presentarse un evento por el cual se le endilgue responsabilidad a COVORIENTE, en virtud de la indemnidad pactada ha de ser Proinvoriente quien salga a enfrentar dicha reclamación*

Respuesta: Es cierto, pero se aclara que mi representada asume la responsabilidad por cualquier daño infligido a terceros durante la ejecución contractual. Sin embargo, esta responsabilidad no abarca aquellos daños a terceros que, a pesar de producirse durante el período de vigencia del contrato, se originen por motivos que no están relacionados con nuestras acciones, errores o negligencias.

RESPUESTA A LA SOLICITUD

No nos oponemos a la petición formulada por Covoriente SAS, siempre que se demuestre que los daños a terceros fueron resultado directamente de nuestras





acciones, errores o negligencias en el curso de la ejecución del contrato. Por consiguiente, quedan excluidos de esta responsabilidad los daños a terceros que, aunque ocurran durante la vigencia del contrato, sean debidos a causas ajenas a nuestras acciones, errores o negligencias.

EXCEPCIONES:

1. Causa extraña

Proinviolante no se hará responsable por daños causados a terceros, por fuera de nuestros hechos, errores u omisiones, esto es cuando se demuestre una causa extraña, aun estando dentro del marco de la ejecución del contrato y dentro de su vigencia.

2. Genérica:

Solicito al despacho decretar a favor de esta llamada en garantía cualquier excepción que, sin haber sido alegada, resulte probada dentro del presente asunto:

2) CONTESTACIÓN DEMANDA POR PROINVOLANTE COMO LLAMADO EN GARANTÍA

2.1 PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

PRIMERO: El señor HÉCTOR ALFONSO AGUILAR GALVIS y la señora CLAUDIA MARCELA GUERRERO NAVARRO, procrearon al señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), quien nació el 19 de junio de 2000, en el municipio de Monterrey.

Respondemos: No me consta y no resulta relevante para el proceso.

SEGUNDO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), se identificó con cedula de ciudadanía No. 1.006.532.128 expedida el 13 de enero de 2022 en el Municipio de Monterrey Casanare.

Respondemos: Es cierto de acuerdo con la documental aportada.

TERCERO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), se encontraba radicado en el municipio de Monterrey Casanare, vivía con su padre el señor HÉCTOR ALFONSO AGUILAR GALVIS y la madrastra la señora EDNATH YUSNERY RAMIREZ LEGUIZAMO.

Respondemos: No me consta y resulta irrelevante para el proceso.

CUARTO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), era bachiller, de profesión mecánico de motocicletas, aprendió de forma empírica con su padre, quien indica que iba a estudiar mecánica en Chile, el señor HÉCTOR ALFONSO AGUILAR GALVIS, indica que su hijo generaba un salario de DOS MILLONES DE PESOS





(\$2.000.000)

Respondemos: No me consta, la parte actora debe probar.

QUINTO: Entre el señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D) y la señorita HEIDY KARINA CUCUBA MARTÍNEZ, existió una relación sentimental, producto de la cual procreación al menor THIAGO ALEXANDER AGUILAR CUCUNUBA.

Respondemos: Es cierto que el menor es hijo de Brian Alexis Aguilar Guerrero y Heidy Karina Cucunuba Martínez.

SEXTO: El menor THIAGO ALEXANDER AGUILAR CUCUNUBA, nació el 03 de febrero de 2017, en la ciudad de Yopal Casanare, tiene 6 años, los dos primeros años de vida los compartió en el hogar conformado por la señorita HEIDY KARINA CUCUBA MARTÍNEZ y su padre el señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D).

Respondemos: Es cierta la fecha de nacimiento del menor.

SÉPTIMO: La señorita HEIDY KARINA CUCUBA MARTÍNEZ, comenta que el señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), era muy especial y entregado a su hijo THIAGO, indica que a pesar de no ser pareja el continuaba siendo ese padre responsable cariñoso, afectuoso y consentidor, siempre buscaba la forma de hacerlo sonreír de celebrar sus cumpleaños.

Respondemos: No es cierto. Es relevante mencionar que las fotografías presentadas como evidencia para respaldar esta afirmación corresponden, como máximo, al tercer cumpleaños del menor. Asimismo, es necesario resaltar que, para la fecha del fallecimiento del señor Aguilar Guerrero, el niño ya tenía seis años. Por lo tanto, resulta llamativo que, siendo un padre tan comprometido como se indica, no haya registros fotográficos más recientes con su hijo.

OCTAVO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), respondía la manutención, alimentos, educación y recreación del menor THIAGO ALEXANDER AGUILAR CUCUNUBA, indica la señorita HEIDY KARINA CUCUBA MARTÍNEZ, que él siempre fue muy responsable y generoso con todo lo que el niño necesitaba.

Respondemos: No nos consta, la parte actora debe probar.

NOVENO: La vía marginal de la selva, en los corredores viales de Villavicencio a Yopal, para el día 17 de junio de 2022, se encontraba intervenida por la CONCESIONARIA VIAL DEL ORIENTE S.A.S, con el objeto de ejecutar por su cuenta y riesgo, de la financiación, elaboración de estudios y diseños, construcción, rehabilitación mejoramiento, operación y mantenimiento, gestión predial, gestión social y ambiental y reversión de estos tramos de vía, obras que iniciaron a ejecutarse el 13 de noviembre de 2018.





Respondemos: Es cierto, Covioriente era y aún es la concesionaria encargada de la vía en mención en virtud del contrato 0010 del 23 de julio del 2015; sin embargo, *Covioriente* suscribió el contrato de Construcción EPC o llave en mano con el Consorcio Vial 4GLLANOS, hoy (Proinvioriente), por lo cual, **Proinvioriente** ejecuta las obras de construcción, rehabilitación y mejoramiento del corredor vial.

Se aclara que Proinvioriente en ejercicio de su autonomía para subcontratar la ejecución de las obras, lo hizo por Unidades Funcionales, de manera que, la CONSTRUCTORA COLPATRIA S.A.S, fue la encargada de las obras del tramo del que hace parte el PR 2+300 de la ruta nacional 6212, en el que sucedió el accidente (UF5).

DÉCIMO: *La CONCESIONARIA VIAL DEL ORIENTE S.A.S, suscribió contrato de construcción con la empresa PROYECTOS DE INVERSIÓN VIAL DEL ORIENTE S A S, quien a su vez subcontrato con la constructora COLPATRIA SA, quien finalmente se encontraba ejecutando contrato para la ejecución de las actividades constructivas en las UF 4, 5 y 6, para el día 17 de junio de 2022, sobre el tramo de vía margina de la selva vía monterrey Yopal, en la altura del kilómetro 2+300.*

Respondemos: Es cierto tal como se explicó en la respuesta al hecho anterior.

UNDÉCIMO: *Sobre el tramo de vía monterrey Yopal, en la altura del kilómetro 2+300, el día 16 de junio de 2022, una tapa de alcantarilla fue movida al paso de vehículos de carga, dejando completamente descubierto el hueco del sumidero, situación que representaba peligro, razón por la cual esta fue, señalizada con barrera plástica maletín, de color naranja, puesta sobre la zona afectada, en diagonal sin material reflectivo que permitiera su visibilidad en la oscuridad o para anunciar su presencia en horas nocturnas, mencionado elemento de seguridad vial fue puesto por operarios de la constructora empresa COLPATRIA SA, al conocer lo que ellos llaman contingencia.*

Respondemos: No es cierto, el maletín fue instalado por Constructora Colpatria conforme a las directrices del PMT, tenía reflectividad por los dos lados y los dos costados tal como se puede ver en la imagen a continuación:



Se observa en el círculo amarillo la reflectividad del maletín en sus laterales

DUODÉCIMO: *La constructora COLPATRIA SA, se equivocó y aumento el riesgo*





permitido, al peligro ya presentado cuando utiliza una barrera plástica (maletines)¹, para señalar una obstrucción u obstáculo en un carril del tránsito de una vía nacional, producto de la pérdida de la tapa de una alcantarilla, ya que este elemento de seguridad vial es regulado por el manual de señalización, para definir una variación del perfil transversal disponible para el tránsito de vehículos o para indicar el alineamiento en tramos rectos y curvas o para aislar excavaciones hasta de 1,0 metro de profundidad. También se usan para separar flujos peatonales de flujos de ciclo usuarios o de flujos vehiculares, mas no para un evento especial como el que se presentó ese 16 de junio de 2022.

Respondemos: No es cierto, el maletín fue instalado conforme lo indica el PMT, eliminando el riesgo y haciéndolo visible para los usuarios de la vía.

DECIMOTERCERO: El día 17 de junio de 2022, el señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), se encontraba departiendo con amigos en el municipio de Monterrey, se desplazó en calidad de conductor de la motocicleta de placa OFN64D, con el objetivo de dejar un amigo en la casa y se regresó sobre la vía margina de la selva vía monterrey Yopal, en la altura del kilómetro 2+300, a eso de las 01:30 am.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

DECIMOCUARTO: El señor CESAR AUGUSTO MOLINA SALAMANCA, el día 17 de junio de 2022, se desplazaba sobre la vía marginal de la selva en la altura del kilómetro 2+300, de la vía Monterrey Yopal, en calidad de conductor del vehículo de placa THK036, quien, al observar un vehículo de color azul estacionado en la bahía, toma la decisión de invadir el carril contrario, para adelantar sobre la marcha en un lugar donde la señalización de doble línea amarilla prohibía realizar esta maniobra.

Respondemos: No es cierta la existencia de un tercer vehículo involucrado en el hecho pues ni en el IPAT ni en el Informe Ejecutivo FPJ 3 se menciona, de igual forma, no existe justificación válida para infringir una norma de tránsito.

DECIMOQUINTO: Ese fatídico día 17 de junio de 2022, en el kilómetro 2+300, de la vía Monterrey a Yopal, sobre el carril del tránsito del motociclista, había en una alcantarilla sin tapa y no contaba con señalización luminosa, retrorreflectiva que permitiera evidenciar el peligro con anticipación, que indicara su presencia o la de elementos extraños sobre la calzada, para que los conductores redujeran velocidad frenaran o evitaran una colisión.

Respondemos: No es cierto, se reitera que el maletín de plástico con el que se señala el obstáculo era visible y reflectivo, de hecho, es una señal de tránsito fabricada para ser vista, tiene reflectividad por todos sus lados como se puede ver en la imagen insertada antes.

DECIMOSEXTO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), colisiona con una barrera plástica (maletines), pierde el control cayendo sobre la carpa asfáltica, continuando su desplazamiento sobre la vía hasta impactar su cuerpo





contra el vehículo de placa THK036, en la parte lateral izquierda, siendo arrastrado hasta el eje trasero y sufriendo aplastamiento por las llantas.

Respondemos: Es cierto de acuerdo con la prueba documental aportada y se agrega que la continuación del desplazamiento del cuerpo del señor Aguilar Guerrero, tiene lugar por alta velocidad a la que transitaba.

DECIMOSÉPTIMO: *La invasión del carril del sentido contrario del vehículo de placa THK036, se registró en el informe ejecutivo de la autoridad de tránsito, y en el registro fotográfico, de igual forma los medios de comunicación como prensa libre publicaron imágenes en las que se puede evidenciar la invasión del carril sobre la doble línea amarilla.*

Respondemos: Es cierto conforme a las pruebas documentales aportadas.

DECIMOCTAVO: *Una vez se produce la colisión, entre el camión que se encontraba invadiendo el carril contrario y el motociclista que se deslizaba sobre la carpa asfáltica, las dimensiones del CAMIÓN hacen que la fuerza de impacto se disipe en gran parte sobre el cuerpo de la víctima, pasa por encima de este, arrebatando la vida del señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D), quien no tuvo oportunidad alguna de reaccionar para ponerse a salvo y llegar a casa con su familia.*

Respondemos: No es cierto, en realidad lo que ocurrió fue un atropellamiento.

DECIMONOVENO: *El lugar de los hechos o de ocurrencia del accidente de tránsito el día 17 de junio de 2022, corresponde a un tramo de vía, de la marginal de la selva ruta nacional que comunica los municipios de Monterrey y Yopal, altura del kilómetro 2+300 metros, la cual está compuesta de una calzada, dos carriles, utilización en doble sentido de circulación, con andén peatonal, bahía, puente peatonal, líneas de borde blanca, líneas amarillas separadoras de carril continuas.*

Respondemos: Es cierto.

VIGÉSIMO: *La zona donde el señor CESAR AUGUSTO MOLINA SALAMANCA conductor del CAMIÓN de placa THK036, quien decidió adelantar, estaba claramente delimitada por señales de tránsito verticales y horizontales que PROHÍBEN las maniobras realizadas por este conductor, tal como lo expresa el álbum fotográfico y el informe policial de accidente de tránsito, veamos...*

Respondemos: Es cierto tal como lo muestra el registro fotográfico y el IPAT.

VIGÉSIMO PRIMERO: *El señor CESAR AUGUSTO MOLINA SALAMANCA, conductor del vehículo camión de placa THK036, marca CHEVROLET, línea KODIAK, modelo 1994, numero de motor 9610281352149, servicio Público, chasis CM94200124, color Blanco, registrado ante la Secretaria de Tránsito y Transporte y Movilidad de Restrepo Meta, el cual se encontraba amparado con póliza de responsabilidad civil de la compañía aseguradora SEGUROS MUNDIAL SA, vigente para la fecha de los*





hechos.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

VIGÉSIMO SEGUNDO: *El señor Intendente GUILLERMO MENDIETA PÁEZ, perito reconstructor de accidentes de tránsito de la dirección de tránsito y transporte de la policía nacional, determino dentro de la teoría del accidente de tránsito, un factor determinante de la ocurrencia el factor vía, “señalización inadecuada del hueco de la alcantarilla por parte de la concesión, la cual genero un accidente debido a que no fue percibida”*

Respondemos: No es cierto. El accidente fue causado por la conducta del motociclista, quien no portaba licencia de conducción, a la motocicleta no se le había practicado la revisión tecno mecánica desde el 2018 y tampoco portaba SOAT, desde el mismo año; es decir que, tampoco el vehículo estaba apto para transitar por las carreteras colombianas. A lo anterior, se debe agregar el estado de agotamiento en que se encontraba la víctima, quien salió de trabajar a las 7 pm y luego se fue a departir con sus amigos hasta altas horas de la noche, en estas condiciones, a la hora del accidente, ya no tenía capacidad de reaccionar adecuadamente frente a las circunstancias en las que conducía.

Además, como se observa en la fotografía vista al contestar el hecho undécimo, el maletín de plástico instalado era visible para cualquier conductor que transitara a una velocidad máxima de 30 k/h. incluso si no hubiese tenido cintas reflectivas.

VIGÉSIMO TERCERO: *El señor Intendente GUILLERMO MENDIETA PÁEZ, perito reconstructor de accidentes de tránsito de la dirección de tránsito y transporte de la policía nacional, determino dentro de la teoría del accidente de tránsito, un factor contribuyente al vehículo de placa THK036, al encontrarse invadiendo el carril contrariando las normas de tránsito, acción que género que le causara la muerte al señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D).*

Respondemos: Aunque es cierta la existencia del documento, su contenido no refleja la realidad ya que la causa del fallecimiento fue la concurrencia de sus propias acciones y el atropellamiento que sufrió por parte del camión de placas THK 036.

VIGÉSIMO CUARTO: *En la Fiscalía Quince (15) seccional de Monterrey, consta la Investigación penal bajo el NUIC 851626001189202200062 en contra del señor CESAR AUGUSTO MOLINA SALAMANCA, por el Delito de Homicidio Culposo del señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D).*

Respondemos: Es cierto y nos adherimos a la solicitud de nuestro llamante, en el sentido de decretar como prueba, la solicitud del expediente completo a la Fiscalía Quince Seccional de Monterrey.

VIGÉSIMO QUINTO: *La muerte del señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO*





(Q.E.P.D). ha generado inevitablemente en el menor THIAGO ALEXANDER AGUILAR CUCUNUBA, una vida triste y angustiosa, debido a la repentina y violenta partida de su progenitor, quien cuidaba y velaba por su manutención, quien le daba los mejores abrazos y besos, con quien reía y de quien se siente muy orgulloso.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

VIGÉSIMO SEXTO: Expresa la señora HEIDY CUCUNUBA, que su hijo pregunta muy seguido por su padre, sobre todo en navidad, ya que era cuando más compartía con ALEXIS, cuando le daba sus juguetes y le compraba la ropita un mes muy especial para su hijo THIAGO, al tener a su padre, pero la navidad del año pasado se vio interrumpida y oscura, ella comenta que su hijo lo espero hasta por días después ya que no comprende que no volverá a sus vidas.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

VIGÉSIMO SÉPTIMO: Indica la señora HEIDY CUCUNUBA, que otro tormento duro fue su cumpleaños en febrero, que son muy duros los días los fines de semana que THIAGO, se para en la puerta a esperar la llegada de su padre, en el primer cumpleaños sin su padre fue algo muy doloroso, ya que si estaba compartiendo estuvo más tiempo en la puerta y a cualquier ruido de motocicleta el salió corriendo con la esperanza de que fuera su padre.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

VIGÉSIMO OCTAVO: La repentina y prematura partida del señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D) ocasionó que las fechas especiales, como cumpleaños, aguinaldos, novenas, día del padre, día del hombre o sencillamente cualquier actividad en familia, se vieran empañadas por una atmosfera lúgubre que ensombreció la familia y, la felicidad ya casi no se asoma, entre otras cosas, porque es evidente la ausencia de una persona tan alegre y tan especial.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

VIGÉSIMO NOVENO: El señor BRIAN ALEXIS AGUILAR GUERRERO (Q.E.P.D) era un hombre que gozaba de un excelente estado de salud y, para la fecha de su deceso contaba con 22 años de edad y su esperanza de vida, de conformidad con la resolución No. 1555 de fecha julio 30 de 2010, por medio de la cual se actualizan las tablas de mortalidad de rentistas, hombres y mujeres, era de 58 años más.

Respondemos: No le consta a mi representada por ser una situación ajena a ella.

2.2 PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES.

Me opongo a todas las pretensiones, tanto declarativas como de condena, por carecer de fundamento legal. El accidente fue causado por la ineptitud del conductor, quien no tenía licencia ni experiencia para manejar, además de la falta de revisión técnico-mecánica de la motocicleta. La víctima conducía de manera





temeraria en condiciones adversas, como la oscuridad y en altas horas de la madrugada. También influyó la conducta del conductor del camión, que transitaba en contravía tras sobrepasar la doble línea amarilla continua.

2.3 EXCEPCIONES DE MÉRITO

2.3.1 Hecho de la víctima en concurrencia con culpa de un tercero.

El accidente se produjo por el atropellamiento del motociclista, Brian Alexis Aguilar Guerrero, dentro de su propio carril, por un vehículo conducido por Cesar Augusto Molina Salamanca, quien transitaba en contravía tras haber cruzado la doble línea continua. La responsabilidad de la víctima recae en su ineptitud para conducir sin licencia, su impericia y la falta de revisión técnico-mecánica de su motocicleta.

El causante conducía de manera temeraria, desatendiendo las condiciones adversas, como la oscuridad y el estado húmedo de la vía. Además, se menciona que su posible exceso de velocidad y posible estado de embriaguez contribuyeron al accidente. Si hubiera respetado el límite de velocidad, habría podido evitar el obstáculo, un maletín visible en el carril.

El carril tenía un ancho suficiente para que el motociclista pudiera maniobrar y evitar el maletín. No obstante, su falta de habilidad para conducir y la velocidad excesiva impidieron que tomara decisiones acertadas, lo que resultó en el vuelco de la motocicleta antes del atropello. Aun sin la presencia del camión, el accidente habría ocurrido por las condiciones en que conducía la víctima.

Finalmente, se concluye que las acciones del motociclista y del conductor del camión fueron la causa del accidente. Sin embargo, la participación del camión fue determinante en el fatal atropello. Además, el estado físico del motociclista, posiblemente influenciado por alcohol o fatiga, también contribuyó al desenlace. Por todo lo anterior, se solicita que la causa extraña sea considerada como eximente de responsabilidad.

2.3.2 Genérica

Se solicita al despacho decretar la prosperidad de cualquier excepción que, aunque no haya sido expresamente alegada, se logre demostrar dentro del presente proceso.

NOTIFICACIONES.

A las partes en las direcciones aportadas para tal efecto en la demanda.

Proinvioriente recibirá notificaciones en la en la Avenida Calle 26 No. 59-41 / Of 904 en la ciudad de Bogotá D.C. y a la dirección de correo electrónico: bibiana.salazard@gmail.com y/o notificaciones.proinvioriente@covioriente.co

Dando alcance a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2022, el presente escrito se remite





Bibiana Salazar
Abogada

a las siguientes direcciones electrónicas:

Demandante: notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com

Demandados: mundial@segurosmondial.com.co,
rcpublico@segurosmondial.com.co, serviciocliente@constructoracolpatria.com,
notificacionesjudiciales@constructoracolpatria.com, distrivanq@hotmail.com.

Del señor juez,

YISETH BIBIANA SALAZAR DURÁN
CC. 1.014.267.084
TP. 334.890 del CS de la J



Contestación demanda y llamamiento en garantía / Proinvioriente / Rad. 85162318900120240008200

Bibiana Salazar <bibiana.salazard@gmail.com>

Mar 17/09/2024 10:38

Para: Juzgado 01 Promiscuo Circuito - Casanare - Monterrey <j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com <notificaciones@defendersolucionesjuridicas.com>; Mundial <mundial@segurosmondial.com.co>; rcpublico rcpublico <rcpublico@segurosmondial.com.co>; serviciocliente@constructoracolpatria.com <serviciocliente@constructoracolpatria.com>; notificacionesjudiciales@constructoracolpatria.com <notificacionesjudiciales@constructoracolpatria.com>; distrivanq@hotmail.com <distrivanq@hotmail.com>

 2 archivos adjuntos (417 KB)

Cont. Llam. Covi vs Proinv.pdf; LLamamConstrucColpatria.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de bibiana.salazard@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

JUZGADO PRIMERO PROMISCOUO DEL CIRCUITO
MONTERREY

E-mail: j01prctomonterrey@cendoj.ramajudicial.gov.co

Radicado: 85162318900120240008200
Medio de control: Demanda de responsabilidad civil extracontractual.
Demandante: Heidy Karina Cucunuba Martinez.
Demandado: Concesionaria Vial del Oriente y otros.
Asunto: Contestación Llamamiento de Covioriente vs Proyectos de Inversión del Oriente SAS.

YISETH BIBIANA SALAZAR DURÁN, mayor y vecina de Bogotá DC, identificada como aparece al pie de mi firma, obrando en este acto como apoderada de Proinvioriente SAS, al señor juez me dirijo para lo siguiente:

- 1) Dar respuesta al llamamiento en garantía admitido a Covioriente en contra de esta representación por auto del 22 de abril de 2024.
- 2) Contestar la demanda en calidad de llamado en garantía.
- 3) Proponer llamamiento en garantía.

Bibiana Salazar Durán

Abogada | Impacto Abogados S.A.S.



m
o
bi
le
p
h
o
n
e
e
m
ai
l
A
d
d
r
e
ss

314.2769732

bibiana.salazard@gmail.com